

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ
АРХЕОЛОГИИ РОССИИ**



ТОМ II

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ АРХЕОЛОГИИ РОССИИ

Том II

Материалы Всероссийского археологического съезда
(23–28 октября 2006 г., Новосибирск)

Ответственные редакторы
академик *А.П. Деревянко*
академик *В.И. Молодин*

Новосибирск
Издательство Института археологии и этнографии СО РАН
2006

Утверждено к печати
Ученым советом Института археологии и этнографии СО РАН

Организация Всероссийского археологического съезда и издание материалов осуществлены при финансовой поддержке Президиума СО РАН, проектов РГНФ № 06-01-14044 и РФФИ № 06-06-85006.

Исследования выполнены в рамках программ Президиума РАН «Адаптация народов и культур к изменениям природной среды, социальным и техногенным трансформациям», «Происхождение и эволюция биосферы» и проекта Рособразования – РНП 2.2.1.1.2183.

С568 **Современные** проблемы археологии России: Сб. науч. тр. – Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2006. – Т. II. – 524 с.

ISBN 5-7803-0150-6

Материалы Всероссийского археологического съезда отражают широкий спектр исследований по актуальным проблемам современной археологии. Тематика докладов охватывает вопросы развития культурных традиций от палеолита до средневековья, взаимоотношений древних культур и природной среды, этногенеза народов Евразии, изучения первобытного искусства, теории, методики, историографии археологии, сохранения археологического наследия России.

Для археологов и специалистов смежных научных дисциплин.

ISBN 5-7803-0150-6

ББК Т 4(2)

© Институт археологии и этнографии СО РАН

А.А. Зинченко

Российский государственный гуманитарный университет, Москва

ИКОНОГРАФИЯ ХИЩНИКА ПОРОДЫ КОШАЧЬИХ, СВЕРНУВШИЙСЯ В КОЛЬЦО: ВАРИАНТЫ И МОДИФИКАЦИИ (на примере памятников восточного казахстана)

С территории Восточного Казахстана происходят ряд изображений хищника породы кошачьих, свернувшегося в кольцо. На мой взгляд, достаточно детальное рассмотрение иконографических вариантов, связанных с одной территорией, позволит более чётко проследить возможные направления в процессах генезиса и заимствования определённого вида изображения. Для рассмотрения были взяты изображения хищника породы кошачьих, свернувшегося в кольцо на бляшках из Чиликтинского кургана № 5, датируемых кон. VIII в. до н.э. [Марсодолов.2000.С.22]; на золотых пластинах из кургана близ урочища Майэмир, датируемых вт.пол. VIII-VII до н.э. [Марсодолов.2000.С.22]; на щитке бронзового зеркала из могильника у с. Измайловка, датируемого VII-VII вв до н.э. [Археологические памятники.1987.С. 94]; на бронзовой бляшке (?) из захоронения у с. Чистый Яр, датируемой VII-VI вв. до н.э. [Арсланова.1972]; на навершии бронзового ножа, обнаруженного случайно близ г. Усть-Каменогорска и датируемого VII-VI вв. до н.э. [Самашев...2004. С.235]. Таким образом, выбранные для рассмотрения изображения ограничены не только одной территорией, но и определенным временным периодом — вт. пол. VIII-VI вв. до н.э.

Во всех отмеченных выше примерах рассматриваемых изображений присутствует соблюдение всех основных иконографических параметров, присущих иконографии хищника, свернувшегося в кольцо, что делает образы достаточно схожими между собой. Более же детальное рассмотрение выявляет наличие определенного количества различий в построении «формульной» схемы, создающей основу данного иконографического типа. Единственный элемент этой схемы, обладающей постоянной повторяемостью – это ноги зверя, всегда расположенные в центре свернувшегося в кольцо туловища и тем самым фиксирующие жёстко фиксирующую позу свернувшегося в кольцо зверя. Таким образом, главным элементом при передаче позы свернувшегося хищника является наличие композиционного центра, акцентированного особым расположением ног и, иногда, хвоста. В связи с наблюдающимися разновариантными решениями композиционного центра, возникла необходимость более подробной статической обработки этих данных, что позволило подкрепить выводы, полученные в результате исследования формальных признаков (см. Таб.). В рассматриваемых образах мы наблюдаем две вариации расположения ног «пантеры» - встречно-параллельное и встречно-перпендикулярное. М.Н.Погрехова и Д.С.Раевский определили положение ног у некоторых раннескифских «пантер» как «встречно-параллельное» (Погрехова, Раевский. 1992. С.118). Подобное положение ног подразумевает, что линии их параллельны друг другу и когти передних конечностей упираются в коленные суставы задних и наоборот. Но встречается и иная передача расположения ног: нет строгой параллельности в их линиях, когти только одной пары конечностей упираются в коленный сустав другой пары конечностей и лапы образуют между собой разный величины угол от прямого до 45°. Позволим себе условно обозначить подобный тип компоновки конечностей как «встречно-перпендикулярное». Для изображений, происходящих с Восточного Казахстана в количественном отношении преобладает встречно-параллельное расположение конечностей, встречно-перпендикулярное отмечено у чиликтинских образов и на навершии ножа.

Теперь обратимся к такому элементу в иконографии образа как определенное расположение хвоста. Здесь наблюдается два варианта – хвост либо загнут в центр свернувшегося тела, либо расположен рядом с мордой (или прижат к ней). При этом наблюдается зависимость между компоновкой лап и определенным выбором положения хвоста по отношению к туловищу. Схема встречно-параллельного направления лап уже сама по себе формирует самодостаточный центр композиции. Схеме же, связанной с передачей встречно-перпендикулярного направления для композиционной уравновешенности требуется введение дополнительного

третьего элемента – хвоста. Введение во внутрь свернувшегося тела зверя такого элемента как хвост позволяет по-иному акцентировать центр. Тип позы, связанной с передачей встречно-параллельного положения лап и хвоста рядом (или прижатого к морде) более популярен в восточно-казахстанских памятниках, когда как тип, сочетающий встречно-перпендикулярную компоновку конечностей с загнутым во внутрь хвостом опять будет представлен только в чиликтинских «пантерах». К сожалению, не имеется возможности рассмотреть этот мотив на навершии ножа (случайная находка близ г. Усть-Каменогорска), т.к. хвост животного утрачен (Самашев...2004. С. 234). Оформление центра композиции также имеет несколько модификаций: 1) круг либо овал, образованный лапами и когтями (при этом центробразующие элементы находятся на одной прямой); 2) треугольник, образованный окончаниями лап и хвоста, вписанный в круг либо овал. Во всех рассмотренных образах присутствует достаточно четко отмечаемая взаимосвязь между оформлением центрального ядра композиции и выбором определенного типа передачи направления лап и положением хвоста. Так центр в виде круга или овала практически всегда сочетаются со встречно-параллельным расположением лап и хвостом, находящимся рядом с мордой. Центр в виде треугольника, замкнутого в круг - со встречно-перпендикулярным расположением лап и хвостом, загнутым во внутрь свернувшегося туловища зверя.

Также наблюдается и разница в передачи согнутых суставов лап. В иконографическом типе свернувшегося в кольцо хищника породы кошачьих прослеживается три варианта: коленные суставы согнуты под прямым углом, под острым или же коленный сустав передней конечности передан почти под прямым углом, а задней – под острым. Последний вариант в количественном соотношении опять таки преобладает в восточно-казахстанских памятниках (малые майэмрские, измайловская и чистоярская «пантеры»). Что касается чииктинских «пантер», то лапы передаются под острым углом, а у «пантеры» на навершии ножа — под прямым. Передача конечностей только под острым углом или под прямым больше связана с встречно-параллельным направлением в расположении лап, - что, возможно, оправдано композиционно, т.к. позволяет более жестко (с точки зрения уравновешенности композиционных элементов) фиксировать центр композиции с помощью введения почти тождественных и симметричных друг другу геометрических форм и легче транслировать данный элемент в передаче позы. Траковка лап, когда используется схема, совмещающая в себе одновременно показ коленных

Статистические данные по элементам, формирующим центр композиции при изображении «пантеры»

		Встречно-перпендикулярное положение ног						Встречно-параллельное расположение ног					
		Траковка коленных суставов						Траковка коленных суставов					
		Под острым углом		Под прямым углом		Под прямым углом + под острым		Под острым углом		Под прямым углом		Под прямым + под острым	
		Хвост прижат или расположен рядом с мордой	Хвост расположен внутри свернувшегося туловища	Хвост прижат или расположен рядом с мордой	Хвост расположен внутри свернувшегося туловища	Хвост прижат или расположен рядом с мордой	Хвост расположен внутри туловища	Хвост прижат или расположен рядом с мордой	Хвост расположен внутри туловища	Хвост прижат или расположен рядом с мордой	Хвост расположен внутри свернувшегося туловища	Хвост прижат или расположен рядом с мордой	Хвост расположен внутри туловища
Траковка окончаний лап	кольцо		Чиликты Келермесс (малые «пантеры» на золотой пластине из кургана №1)	Случайная находка близ г. Усть-Каменогорск (?)	Случайная находка близ г. Усть-Каменогорск (?)			«Пантера» из Бейского	«Пантера» из Сибирской коллекции	Большая майэмрская «пантера».	Келермесс, «пантера» на уздечной пронози		На ножнах меча из Гудермеса
	«поджатые пальцы»				Аржан		«Пантеры» из погребения 164 Тлийского могильника ()	Малые майэмрские «пантеры» (?)				Малые майэмрские (?), Измайловка, «младшая» уйгаракская	
	округлое завершение с дырочкой посередине						21 курган могильника Нартан					Чистый Яр	
	петлеобразный изгиб						«Пантеры» из погребения 216 Тлийского могильника						

суставов под прямым и острым углами, используется при передаче как встречно-параллельного, так и встречно-перпендикулярного расположения лап. При чем для восточно-казахстанских памятников более употребим первый тип расположения конечностей, чиликтинские памятники избирают второй тип.

Подведём итоги проведённому анализу иконографического типа, представленного хищником породы кошачьих, свернувшегося в кольцо в памятниках Восточного Казахстана. Рассмотрение подобных элементов слагающих данный образ крайне важно не только для означенной территории, т.к., они являются важнейшими компонентами, сохраняющими изначальность формулы иконографического «скелета», а разница в трансляции данной формулы, представленная в иконографических вариантах, возможно, показывает разницу в источниках получения и усвоения этого иконографического типа. Выделяются несколько иконографических вариантов: 1. встречно-перпендикулярное положение ног с расположением суставов под острым углом и трактовкой окончаний лап в виде «кольца» (чиликтинские «пантеры»); 2.встречно-перпендикулярное положение ног с расположением суставов под прямым углом и трактовкой окончаний лап в виде «кольца» («пантера» на навершии ножа); 3.встречно-параллельное положение ног с расположением суставов под прямым и острыми углами и трактовкой лап в виде «поджатых пальцев» (малые майэмирские и измайловская «пантеры»); 4.встречно-параллельное положение ног с расположением суставов под прямым и острыми углами и трактовкой лап в виде округлого завершения с дырочкой по середине (чистоярская «пантера»); 5.встречно-параллельное положение ног с расположением суставов под острым углом и трактовкой лап в виде «поджатых пальцев» (большая майэмирская «пантера»); 6.встречно-параллельное положение ног с расположением суставов под прямым углом и трактовкой лап в виде «поджатых пальцев» (малые майэмирские «пантеры»). Возможно, стоит объединить выделенные варианты в два — вариант со встречно-перпендикулярным положением ног (1,2) и вариант со встречно-параллельным положением (3-6). В таком случае более дробная разница между стилистическими элементами могут быть охарактеризована как модификации выбранных иконографических вариантов. Что касается выделения различных модификаций на примере майэмирских «пантер», то вполне возможно допустить, что это дробное деление не вполне имеет место быть, т.к. здесь большую роль играет сохранность памятника. В результате выделения данных иконографических вариантов получается, что майэмирские, измайловская и чистоярская «пантеры» принадлежат к одному варианту, подчас чётко его соблюдая, о чём свидетельствует малая разница в модификациях. Подобный иконографический вариант будет также представлен в памятниках тагарской культуры, в бляшках из Сибирской коллекции Петра I и могильника Уйгарак, укладывающиеся в хронологические рамки, близкие к восточно-казахстанским памятникам. Чиликтинские «пантеры» и изображение на навершии ножа, относимые ко другому иконографическому варианту достаточно близки изображению «пантер» на детали золотой пластины из кургана № 1 Келермесского могильника, а также изображению из кургана Аржан (на это сходство чиликтинских образов первыми обратили внимание М.Н.Погребова и Д.С.Раевский [Погребова, Раевский. 1992. С.118-119]). Безусловно, приведённые выводы носят предварительный характер, но более детальное изучение используемых той или иной территорией иконографических вариантов, возможно, позволит точнее определить процессы генезиса и эволюции определённых образов скифского звериного стиля.

Список литературы:

- Арсланова Ф.Х. Новые материалы VII-VI вв. до н.э.из Прииртышья // СА. – 1972. - № 1. СС. 253-258.
 Археологические памятники в зоне затопления Шульбинской ГЭС. –Алма-Ата, 1987. –280 С.
 Марсадоллов Л.С. Археологические памятники IX-III вв до н.э. горных районов Алтая как культурно-исторический источник (феномен пазырыкской культуры): Автореф. дис. ...доктора культурологии. – СПб., 2000. – 56 с.
 Погребова М.Н., Раевский Д.С. Ранние скифы и Древний Восток. М: Наука, 1992. – 264 С.
 Самашев З., Базарбаева Г.А., Жумабекова Г.С., Куш Г.А., Суворова Г.И. Археологические изыскания в Казахском Алтае // Известия НАН РК. Серия Обществ. наук. – 2004.- № 1. – СС. 223-235.

СОДЕРЖАНИЕ

КУЛЬТУРЫ И ОБЩНОСТИ СКИФСКОГО МИРА И АНТИЧНОСТИ

Боковенко Н.А. НАЧАЛО СКИФО-САКСКОЙ ЭПОХИ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: ПРОБЛЕМЫ ХРОНОЛОГИИ И КУЛЬТУРНОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ	3
Бородовский А.П. РЕЗНЫЕ РОГОВЫЕ ИЗДЕЛИЯ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ НИЖНЕЙ КАТУНИ	5
Бородовский А.П., Кирюшин К.Ю., Кирюшин Ю.Ф., Семибратов В.П. ИЗДЕЛИЯ ИЗ РОГА КОСУЛИ В ПЕЩЕРНЫХ КОМПЛЕКСАХ ГОРНОГО АЛТАЯ	8
Боталов С.Г., Любчанский И.Э., Таиров А.Д. КУРГАНЫ С «УСАМИ»: К ВОПРОСУ О КУЛЬТУРНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.....	11
Виноградов Ю.А. РАБОТЫ БОСПОРСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ ИИМК РАН В 2001–2005 гг.	14
Гаилов В.А. НОВЫЙ ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЕ ПАРФЯНСКОЙ МАРГИАНЫ: БУЛЛЫ ИЗ РАСКОПОК ГЕБЕКЛЫ-ДЕПЕ	17
Дашковский П.К., Тишкин А.А. ХАНКАРИНСКИЙ ДОЛ – ПАМЯТНИК ПАЗЫРЫКСКОЙ КУЛЬТУРЫ В СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ АЛТАЕ	20
Зайцева Г.И., Алексеев А.Ю., Чугунов К.В. СООТНОШЕНИЕ ХРОНОЛОГИЧЕСКИХ ШКАЛ ЕВРОПЕЙСКИХ И АЗИАТСКИХ ПАМЯТНИКОВ РАННЕСКИФСКОГО ВРЕМЕНИ.....	23
Кошеленко Г.А., Гаилов В.А., Требелева Г.В. АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА МАРГИАНЫ: ИСТОРИЧЕСКИЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ.....	26
Кузнецов Н.А. ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ЭПИГРАФИКИ ЮЖНОЙ СИБИРИ (СКИФСКОЕ ВРЕМЯ)	29
Лукьяшко С.И. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОГРЕБАЛЬНОГО ОБРЯДА ДРЕВНЕГО НАСЕЛЕНИЯ НИЖНЕГО ДОНА (VI-V вв. до н.э.).....	32
Мальшев А.А. К ИСТОРИИ КОЛОНИЗАЦИИ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ПЕРИФЕРИИ АЗИАТСКОГО БОСПОРА В VI – I вв. до н.э.	35
Марсадолов Л.С. ГОРДИОН В АНАТОЛИИ (ТУРЦИЯ) – ВОЕННАЯ «БАЗА» КОЧЕВНИКОВ ЕВРАЗИИ В VIII-VI веках до н.э.	40

Мец Ф.	
О НЕДАВНЕЙ НАХОДКЕ В БАДЕН-ВЮРТЕМБЕРГЕ	43
Мыльников В.П.	
ФЕНОМЕН ХУДОЖЕСТВЕННОЙ РЕЗЬБЫ В СКИФСКОЕ ВРЕМЯ НА АЛТАЕ.....	46
Папин Д.В., Фролов Я.В.	
О ФОРМИРОВАНИИ КУЛЬТУР СКИФСКОГО КРУГА НА ВЕРХНЕЙ ОБИ	49
Пшеницына М.Н.	
ОСОБЕННОСТИ ПОГРЕБАЛЬНОГО ОБРЯДА ПАМЯТНИКОВ ТАГАРСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ПРЕДГОРЬЯХ САЯН НА ЮГЕ ХАКАСИИ	52
Табалдиев К.Ш.	
«ВОСЬМИКАМЕННЫЕ» ПАМЯТНИКИ И «ОЛЕННЫЕ» КАМНИ ТЯНЬ-ШАНЯ	55
Туаллагов А.А.	
ДАННЫЕ АРХЕОЛОГИИ О ПРЕБЫВАНИИ КОЧЕВНИКОВ СКИФО- САВРОМАТСКОГО КРУГА НА ТЕРРИТОРИИ СОВРЕМЕННОЙ СЕВЕРНОЙ ОСЕТИИ	58
Туркин Г.В.	
К ВОПРОСУ О МЕЖКУЛЬТУРНОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ НАСЕЛЕНИЯ ЛЕСОСТЕПНОГО ПРЕДБАЙКАЛЬЯ В I тыс. до н.э.	60
Фролов Я.В.	
МАТЕРИАЛЫ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ НОВОАЛТАЙСКОГО МОГИЛЬНИКА.....	63
Чикунова И.Ю.	
КЕРАМИКА КАШИНСКОГО ТИПА В КОМПЛЕКСАХ РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА В ЗАУРАЛЬЕ	67
Чугунов К.В.	
СИНХРОНИЗАЦИЯ КУЛЬТУР НАЧАЛА РАННЕСКИФСКОГО ВРЕМЕНИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ, ЮЖНОЙ СИБИРИ И КАЗАХСТАНА	69
Шульга П.И.	
О ДАТИРОВКЕ И ОТНОСИТЕЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ ПАМЯТНИКОВ РАННЕГО ЭТАПА ПАЗЫРЫКСКОЙ КУЛЬТУРЫ.....	72

КУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ГУННО-САРМАТСКОЕ ВРЕМЯ

Глазов И.А.	
К ПРОБЛЕМЕ ВТОРИЧНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛИТАРНЫХ ИМПОРТНЫХ ПРЕДМЕТОВ У КОЧЕВНИКОВ НА ПРИМЕРЕ ФАЛАРОВ ИЗ САРГАТСКОГО ВОИНСКОГО ПОГРЕБЕНИЯ У д. СИДОРОВКА	75
Готлиб А.И.	
НОВЫЕ СЮЖЕТЫ ТАШТЫКСКОГО ИСКУССТВА (предварительная публикация)	78
Кисель В.А.	
НОВЫЕ ДАННЫЕ О ВОЗМОЖНОЙ МИГРАЦИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТАГАРСКОЙ КУЛЬТУРЫ В ТУВУ	81
Кокуркина О.В.	
К ВОПРОСУ О ТЕРРИТОРИИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ДИАГОНАЛЬНЫХ ПОГРЕБЕНИЙ I-II вв. н.э.	84
Раев Б.А.	
К АБСОЛЮТНОЙ ХРОНОЛОГИИ РИМСКОГО ИМПОРТА В АЗИАТСКОЙ САРМАТИИ	88
Савинов Д.Г.	
МИНУСИНСКАЯ «ПРОВИНЦИЯ» ХУННУ	91

Харинский А.В.	
НАСЕЛЕНИЕ ЛЕСОСТЕПНОГО ПРЕДБАЙКАЛЯ И ЕГО СОСЕДИ В КОНЦЕ I тыс. до н.э. – НАЧАЛЕ I тыс. н.э.	96
Худяков Ю.С.	
ЭТНОКУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ХУННОВ И СЯНЬБИ С НОМАДАМИ ЮЖНОЙ СИБИРИ.....	99
Чемякин Ю.П.	
КУЛАЙСКИЙ МОГИЛЬНИК НА БАРСОВОЙ ГОРЕ.....	102
Яблонский Л.Т.	
НОВЕЙШИЕ ОТКРЫТИЯ В САРМАТСКОЙ АРХЕОЛОГИИ ЮЖНОГО ПРИУРАЛЬЯ	105

СЛАВЯНСКОЕ, ФИНСКОЕ И ТЮРКСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ ЕВРАЗИИ В СРЕДНЕВЕКОВЬЕ

Бачура О.П., Некрасов А.Е., Федорова Н.В.	
ПРОМЫСЛОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ УСТЬ-ВОЙКАРСКОГО ГОРОДИЩА	108
Белавин А.М.	
ДРЕВНЯЯ АФКУЛА (РОЖДЕСТВЕНСКИЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС X-XIII вв. В ПЕРМСКОМ ПРЕДУРАЛЬЕ).....	111
Бобров В.В., Васютин А.С., Васютин С.А.	
ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ КРЕМИРОВАННЫХ ПОГРЕБЕНИЙ КОНЦА I тыс. н.э. НА ВЕРХНЕЙ ОБИ.....	114
Гайдуков П.Г.	
НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ О НАЧАЛЕ РУССКОЙ МОНЕТНОЙ ЧЕКАНКИ В XIV в.	118
Зайцева И.Е.	
МЕТАЛЛИЧЕСКИЕ УКРАШЕНИЯ НА СЕВЕРО-ВОСТОЧНЫХ ОКРАИНАХ ДРЕВНЕЙ РУСИ: ДАЛЬНЯЯ ТОРГОВЛЯ ИЛИ МЕСТНОЕ ПРОИЗВОДСТВО?	120
Иванова М.Г.	
ГОРОДИЩЕ ИДНАКАР IX–XIII вв.: ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПЕРСПЕКТИВЫ	123
Кардаш О.В.	
ВООРУЖЕНИЕ ВОИНА СЕВЕРО-ЗАПАДНОЙ СИБИРИ XVII-XVIII вв. (по материалам археологических исследований надымского и обдорского городков).....	126
Король Г.Г.	
ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ДЕКОРАТИВНОГО ИСКУССТВА И ЭПОСА ТЮРКОВ В РАННЕМ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ	130
Крадин Н.Н.	
КИДАНЬСКОЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО НА ТЕРРИТОРИИ МОНГОЛИИ	133
Крыласова Н.Б.	
ПИЩА СРЕДНЕВЕКОВОГО НАСЕЛЕНИЯ ПЕРМСКОГО ПРЕДУРАЛЬЯ (проблемы археологической реконструкции)	136
Кубарев Г.В., Орлова Л.А.	
РАДИОУГЛЕРОДНОЕ ДАТИРОВАНИЕ ДРЕВНЕТЮРКСКИХ ПАМЯТНИКОВ АЛТАЯ.....	139
Лопатин Н.В.	
НОВОЕ В РАННЕСЛАВЯНСКОЙ АРХЕОЛОГИИ ЛЕСНОЙ ЗОНЫ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ	142
Макаров Л.Д.	
ПРОБЛЕМЫ ДРЕВНЕРУССКОЙ КОЛОНИЗАЦИИ ПРИКАМЬЯ.....	146
Макаров Н.А., Захаров С.Д.	
НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ НА РУССКОМ СЕВЕРЕ	148

Малышев А.Б., Тугушев П.Е. ПЕРСПЕКТИВЫ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ ПАМЯТНИКОВ РАННЕЙ РОССИЙСКОЙ КОЛОНИЗАЦИИ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ (XVI – середина XVIII вв.).....	151
Матвеев А.В., Татауров С.Ф. НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ПОЛЕВЫХ РАБОТ НА АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСАХ XIV-XVI вв. В СРЕДНЕМ ПРИИРТЫШЬЕ	154
Матвеева Г.И. ЖИЛИЩНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС СТАРОМАЙНСКОГО ГОРОДИЩА.....	157
Матвеева Н.П. КУШНАРЕНКОВСКИЕ КОМПЛЕКСЫ В СВЕТЕ КУЛЬТУРОГЕНЕЗА ПЕРИОДА РАННЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ В ЗАУРАЛЬЕ	160
Меснянкина С.В. КОСТОРЕЗНОЕ ДЕЛО СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ РУСИ (по материалам поселений Минино I и Минино VI на Кубенском озере).....	163
Митько О.А. ТАШТЫКСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ ПО ОБРЯДУ ТРУПОСОЖЖЕНИЯ ПОД КАМЕННЫМИ ВЫКЛАДКАМИ (по материалам раскопок могильника Маркелов Мыс II).....	166
Николаев В.С., Кустов М.С. ИССЛЕДОВАНИЯ КУЗНИ НА ПОСЕЛЕНИИ ТОТОК В ЮЖНОМ ПРИАНГАРЬЕ	169
Новиков А.В. ЭТНОКУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КАЗЫМСКИХ ХАНТОВ И ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В XVIII – XIX вв. (на примере домостроительных традиций Казымского острога).....	172
Носов Е.Н., Хвошинская Н.В. ЦЕНТРАЛЬНОЕ ПРИИЛЬМЕНЬЕ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ С РЕГИОНОМ ЗАПАДНОЙ БАЛТИКИ В IX-X вв.	175
Ожередов Ю.И. К ВОПРОСУ СЕМАНТИКИ РИТУАЛЬНОГО НАКОНЕЧНИКА ТРЕЗУБЦА У СЕЛЬКУПОВ.....	177
Пигарёв Е.М. ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИЗУЧЕНИЯ СЕЛИТРЕННОГО ГОРОДИЩА	180
Руденко К.А. СЕЛЬСКОЕ РАССЕЛЕНИЕ В ВОЛЖСКОЙ БУЛГАРИИ В XI-XIV вв.: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ, РАЗВИТИЯ И ПРЕЕМСТВЕННОСТИ.....	182
Скобелев С.Г. ХАРАКТЕРИСТИКА ВООРУЖЕНИЯ РУССКИХ ПЕРВОПРОХОДЦЕВ СРЕДНЕЙ СИБИРИ (по материалам раскопок поселенческих памятников).....	185
Свирин К.М. АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ ЯЗЫЧЕСКИХ СВАТИЛИЩ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ VI–XIII вв.	188
Соловьев А.И. КЫШТОВСКАЯ КУЛЬТУРА (перспективы исторического развития по материалам погребальных комплексов)	191
Табалдиев К.Ш., Йылмаз Аныл ИСТОКИ, ТРАНСФОРМАЦИИ И ИННОВАЦИИ ПОМИНАЛЬНЫХ ТРАДИЦИЙ В СРЕДЕ КОЧЕВНИКОВ ТЯНЬ-ШАНЯ	194
Татаурова Л.В. АРХЕОЛОГИИ РУССКИХ В ОМСКОМ ПРИИРТЫШЬЕ 10 ЛЕТ	197
Ширин Ю.В. АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ МАРГИНАЛЬНЫХ РАЙОНОВ КАК ИНДИКАТОР ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В ЭПОХУ ЖЕЛЕЗА НА ЮГЕ СИБИРИ	200

Шутова Н.И.	
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КУЛЬТОВЫХ МЕСТ В КАМСКО-ВЯТСКОМ РЕГИОНЕ.....	203
Якимов А.С.	
ВЛИЯНИЕ ПРИРОДНЫХ УСЛОВИЙ НА ХОЗЯЙСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СРЕДНЕВЕКОВЫХ КОЧЕВНИКОВ СТЕПЕЙ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ (VIII-XIV вв. н.э.)	206

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ СРЕДНЕВЕКОВОГО ГОРОДА

Артемьева Н.Г.	
ВНУТРЕННЯЯ ПЛАНИРОВКА ВЕРХНЕЙ СТОЛИЦЫ ЧЖУРЧЖЭНЬСКОГО ГОСУДАРСТВА ВОСТОЧНОЕ СЯ.....	209
Баштанник С.В.	
АРХЕОБОТАНИЧЕСКИЕ РАБОТЫ НА СРЕДНЕВЕКОВЫХ ГОРОДИЩАХ КАЗАХСТАНА	212
Васильева Т.А.	
НАЗНАЧЕНИЕ СЕВЕРНОГО ВНУТРЕННЕГО ГОРОДА ЕКАТЕРИНОВСКОГО ГОРОДИЩА (Приморский край).....	215
Визгалов Г.П.	
МЕСТНЫЕ РЕМЕСЛА ПОСАДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ГОРОДА МАНГАЗЕИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ 2001-2005 гг.....	218
Дьякова О.В.	
СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ФОРТИФИКАЦИИ ПРИМОРЬЯ: КЛАССИФИКАЦИЯ, ДАТИРОВКА, ПРОИСХОЖДЕНИЕ.....	221
Зеленец Ю.А.	
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ЗОЛОТООРДЫНСКОГО ГОРОДА В 1993-2006 гг.	224
Масловский А.Н.	
ПЛАНИРОВОЧНАЯ СТРУКТУРА АЗАКА: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОСТИ В РАЗВИТИИ ЗОЛОТООРДЫНСКИХ ГОРОДОВ.....	227
Мусин А.Е.	
СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ХРИСТИАНСКИХ ДРЕВНОСТЕЙ РУССКОГО СРЕДНЕВЕКОВОГО ГОРОДА. АРХЕОЛОГИЯ ЦЕРКВИ ИЛИ ЦЕРКОВНАЯ АРХЕОЛОГИЯ?	230
Набиуллин Н.Г.	
НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО АРХЕОЛОГИИ СРЕДНЕВЕКОВОЙ КАЗАНИ (по материалам раскопов XIII, XLVII, XLVIII).....	233
Набиуллин Н.Г.	
СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ГОРОД ДЖУКЕТАУ: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЙ.....	237
Осипов Д.О., Фараджева Н.Н.	
АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАСКОПКИ НА МЕСТЕ ВОССОЗДАНИЯ УСПЕНСКОГО КАФЕДРАЛЬНОГО СОБОРА В ЯРОСЛАВЛЕ	239
Ситдинов А.Г.	
ФОРТИФИКАЦИЯ СРЕДНЕВЕКОВОЙ КАЗАНИ: ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ	241
Тарасов А.Ю.	
АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В г. ЕНИСЕЙСКЕ	244
Тропин Н.А.	
ДРЕВНЕРУССКИЕ УКРЕПЛЕННЫЕ ПОСЕЛЕНИЯ В СИСТЕМЕ ОСВОЕНИЯ ЮГО-ВОСТОКА РУСИ В XII – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIII вв. (по материалам Чернигово-Рязанского порубежья)	247
Чёрная М.П.	
РЕКОНСТРУКЦИЯ ВЫСОТНЫХ ДЕРЕВЯННЫХ ПОСТРОЕК ПО АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ: МЕТОДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	251

ЭТНОГЕНЕЗ НАРОДОВ ЕВРАЗИИ

Боброва А.И.	
ПРОБЛЕМЫ ХРОНОЛОГИИ, КУЛЬТУРНОЙ И ЭТНИЧЕСКОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ПАМЯТНИКОВ II ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ НАРЫМСКОГО ПРИОБЬЯ	254
Болотин Д.П.	
ПРОБЛЕМА ЭТНОГЕНЕЗА ЭВЕНКОВ В РАБОТАХ АРХЕОЛОГОВ	257
Губина М.А., Дамба Л.Д., Ромашенко А.Г., Кобзев В.Ф., Вилемс Р., Воевода М.И.	
ОСОБЕННОСТИ ГАПЛОТИПИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ мтДНК В НЕКОТОРЫХ ПОПУЛЯЦИЯХ СИБИРИ, ДАЛЬНОГО ВОСТОКА И СРЕДНЕЙ АЗИИ	260
Куликов И.В., Нефедова М.В., Шульгина Е.О., Губина М.А., Пилипенко А.С., Дамба Л.Д., Кобзев В.Ф., Воевода М.И., Ромашенко А.Г.	
«ПАЛЕОГЕНЕТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ОСТАНКОВ НОСИТЕЛЕЙ ПАЗЫРЫКСКОЙ КУЛЬТУРЫ IV-II вв до н.э.»	264
Мурыгин А.М.	
КРАЙНИЙ СЕВЕРО-ВОСТОК ЕВРОПЕЙСКОЙ ЧАСТИ РОССИИ В РАННЕМ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ (по данным археологии).....	267
Пилипенко А.С., Куликов И.В., Ромашенко А.Г., Кобзев В.Ф., Гришин А.Е., Поздняков Д.В., Молодин В.И.	
ОСОБЕННОСТИ ГАПЛОТИПИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ мтДНК ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КРОТОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ БАРАБЫ (предварительные результаты)	270

ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ПЕРВОБЫТНОГО ИСКУССТВА

Балакин Ю.В.	
КЕРАМИЧЕСКИЙ СОСУД В КОСМИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ.....	274
Бродянский Д.Л.	
ИСКОПАЕМОЕ ИСКУССТВО ПРИМОРЬЯ.....	278
Дэвлет Е.Г., Миклашевич Е.А., Слободзян М.Б.	
О НОВЫХ РАБОТАХ НА ЧУКОТКЕ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ ПЕГТЫМЕЛЬСКИХ ПЕТРОГЛИФОВ.....	281
Дэвлет М.А.	
НАСКАЛЬНЫЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ МОЗАГА-ХОМУЖАК В ЗОНЕ ЗАТОПЛЕНИЯ САЯНСКОЙ ГЭС	285
Гурьянова Г.Г.,	
ОСОБЕННОСТИ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБЪЕМНЫХ БРОНЗО- ЛИТЕЙНЫХ ИЗОБРАЖЕНИЙ СРЕДНЕВЕКОВОГО ТАЕЖНОГО ПРИИРТЫШЬЯ	288
Есин Ю.Н.	
ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ Г-ОБРАЗНЫХ ПРЕДМЕТОВ СЕВЕРНОЙ АЗИИ	291
Заика А.Л.	
ФЕНОМЕН ЛИЧИН В ДРЕВНЕМ ИСКУССТВЕ СЕВЕРНОЙ АЗИИ (об истоках изобразительной традиции)	295
Зинченко А.А.	
ИКОНОГРАФИЯ ХИЩНИКА ПОРОДЫ КОШАЧЬИХ, СВЕРНУВШИЙСЯ В КОЛЬЦО: ВАРИАНТЫ И МОДИФИКАЦИИ (на примере памятников восточного Казахстана)	297
Килуновская М.Е.	
НАСКАЛЬНЫЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ В ЗОНЕ ЗАТОПЛЕНИЯ САЯНСКОЙ ГЭС – ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ И МОНИТОРИНГА	300

	519
Ключников Т.А., Заика А.Л. ОБРАЗ ВСАДНИКА В ПЕТРОГЛИФАХ НИЖНЕЙ АНГАРЫ.....	303
Ковтун И.В. КОМПОЗИЦИЯ С ИЗОБРАЖЕНИЕМ ЛОШАДИ НА ВТОРОЙ НОВОРОМАНОВСКОЙ ПИСАНИЦЕ	306
Кубарев В.Д. КОНЬ И ВСАДНИК В ПЕТРОГЛИФАХ АЛТАЯ	308
Ларичев В.Е., Сазонов В.И. МЕТОДЫ КОРРЕКТНОЙ РЕСТАВРАЦИИ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ УНИКАЛЬНОГО ОБЪЕКТА ИСКУССТВА (на примере мальтинской календарно-астрономической пластины).....	311
Мартынов А.И., Чигаева В.Ю. КОМПОЗИЦИОННОЕ РАССМОТРЕНИЕ СЮЖЕТОВ С ПТИЦАМИ В НАСКАЛЬНОМ ИСКУССТВЕ СЕВЕРНОЙ АЗИИ	315
Панкратова Л.В. К ВОПРОСУ О РЕКОНСТРУКЦИИ ОДНОГО ИЗ ТИПОВ КОМПОЗИЦИЙ ПОЗДНЕКУЛАЙСКОЙ ОРНАМЕНТИКИ.....	319
Сериков Ю.Б. НОВЫЕ (ЗАУРАЛЬСКИЕ) РАЙОНЫ РАСПРОСТРАНЕНИЯ КРЕМНЕВОЙ СКУЛЬПТУРЫ	322
Симонова И.Л. ДВОЙСТВЕННЫЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ НА ПОЯСНЫХ ПРЯЖКАХ СКИФО- СИБИРСКОГО МИРА (к вопросу интерпретации)	325
Советова О.С. ТЕМА СМЕРТИ В НАСКАЛЬНОМ ИСКУССТВЕ	327
Черемисин Д.В. СЕМАНТИКА ИСКУССТВА ЗВЕРИНОГО СТИЛЯ ПАЗЫРЫКСКОЙ КУЛЬТУРЫ (по материалам рядовых мерзлотных погребений Юго-Восточного Алтая)	330
Швец И.Н. СЦЕНЫ СОВОКУПЛЕНИЯ В НАСКАЛЬНОМ ИСКУССТВЕ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ.....	333
Шишкин А.С. ИЗОБРАЖЕНИЯ ФАНТАСТИЧЕСКИХ ЖИВОТНЫХ В КУЛАЙСКОЙ МЕТАЛЛОПЛАСТИКЕ	336

МУЛЬТИДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД В АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Антипина Е.Е. ВОЗМОЖНОСТИ РЕКОНСТРУКЦИИ СОСТАВА СТАДА ДОМАШНИХ ЖИВОТНЫХ В АРХЕОЛОГИИ	339
Вадецкая Э.Б. ТИПЫ ЕНИСЕЙСКИХ МУМИЙ (по мультидисциплинарным исследованиям)	343
Горбунова Т.Г., Тишкин А.А., Хаврин С.В. ТЕХНИКО-МОРФОЛОГИЧЕСКИЙ И СПЕКТРАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УКРАШЕНИЙ КОНСКОГО СНАРЯЖЕНИЯ ИЗ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ПАМЯТНИКОВ АЛТАЯ	346
Демкин В.А., Т.С.Демкина, А.В.Борисов, Алексеев А.О., Хомутова Т.Э. ПАЛЕОПОЧВОВЕДЕНИЕ И АРХЕОЛОГИЯ: ИНТЕГРАЦИЯ В ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИИ ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА	349
Дунаев А.Ю., Юминов А.М., Григорьев С.А., Зайков В.В. РОЛЬ ГЕОАРХЕОЛОГИИ В ОПРЕДЕЛЕНИИ РУДНОЙ БАЗЫ ДРЕВНИХ ОБЩЕСТВ.....	352

Журбин И.В.

ГЕОФИЗИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПЛАНИРОВКИ И СТРУКТУРЫ
СРЕДНЕВЕКОВОГО ГОРОДИЩА ИДНАКАР355

Зайцева О.В., Пушкарев А.А., Барсуков Е.В.

ВОЗМОЖНОСТИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ И ВЫЯВЛЕНИЯ
МЕСТОПОЛОЖЕНИЯ ПАМЯТНИКОВ АРХЕОЛОГИИ С ПОМОЩЬЮ
СОВРЕМЕННЫХ ГИС - И ДЗ – ТЕХНОЛОГИЙ358

Конькова Л.В., Король Г.Г.

ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВЫХ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ
И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ТРАДИЦИЙ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ360

Коробкова Г.Ф., Щелинский В.Е.

НАУЧНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ДОСТИЖЕНИЯ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНО-
ТРАСОЛОГИЧЕСКОЙ ЛАБОРАТОРИИ363

Косинцев П.А.

ИСТОРИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ПАМЯТНИКОВ ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА
НА СЕВЕРЕ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ367

Кузьмин Я.В., Попов В.К.

ГЕОАРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ИЗУЧЕНИИ ДРЕВНИХ КУЛЬТУР ДАЛЬНОГО
ВОСТОКА РОССИИ: РЕЗУЛЬТАТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИСТОЧНИКОВ
ОБСИДИАНОВОГО СЫРЬЯ.....370

Лохов К.И., Бережная Н.Г., Матуков Д.И., Капитонов И.Н.,**Боковенко Н.А., Зайцева Г.И., Чугунов К.В., Скотт Е.М.**

КОМПЛЕКСНЫЕ ИЗОТОПНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ БРОНЗОВЫХ ИЗДЕЛИЙ
СКИФСКОЙ ЭПОХИ ИЗ РАЗЛИЧНЫХ ПАМЯТНИКОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ.....373

Платонова Н.И., Кашкевич В.И., Блохин Н.Н.

СЕЙСМОТОМОГРАФИЯ: РАЗРАБОТКА НОВОГО МЕТОДА НЕРАЗРУШАЮЩЕГО
ИССЛЕДОВАНИЯ КУРГАНОВ (на материалах Передольских сопок IX-X в.)376

Салугина Н.П.

К МЕТОДИКЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАКОВИНЫ В СОСТАВЕ ДРЕВНЕЙ КЕРАМИКИ.....379

Тихонов С.С.

ЭТНОГРАФО-АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ НАРОДОВ СИБИРИ
И ПРОБЛЕМЫ ИХ ИЗУЧЕНИЯ382

Тишкин А.А.

РЕЗУЛЬТАТЫ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ИЗУЧЕНИЯ МАТЕРИАЛОВ
ПАМЯТНИКА ГУННО-САРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ ЯЛОМАН-II384

Хаврин С.В., Папин Д.В.

ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТАВА ЗОЛОТЫХ АНДРОНОВСКИХ УКРАШЕНИЙ АЛТАЯ388

Чикишева Т.А., Бужилова А.П.,**Добровольская М.В., Медникова М.В.**

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ДЛЯ РЕКОНСТРУКЦИИ ПРОЦЕССОВ АДАПТАЦИИ
НА ПРИМЕРЕ НАСЕЛЕНИЯ КРОТОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ391

ТЕОРИЯ, МЕТОДИКА, ИСТОРИОГРАФИЯ АРХЕОЛОГИИ В РОССИИ**Беликова О.Б.**

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ А.В. АДРИАНОВА 1915-1916 гг.
В УРЯНХАЙСКОМ КРАЕ394

Берлина С.В.

К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ТЕРМИНА «АРХИТЕКТУРА»
К АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ ИСТОЧНИКАМ397

	521
Васильев Ю.М.	
ДВУХАКТНЫЕ ПОГРЕБЕНИЯ В АРХЕОЛОГИИ.....	400
Васютин С.А.	
ПРОБЛЕМЫ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА СОЦИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КОЧЕВНИКОВ ДРЕВНЕТЮРКСКОЙ ЭПОХИ ПО ДАННЫМ ПОГРЕБАЛЬНЫХ ПАМЯТНИКОВ	404
Волков В.А.	
РОЛЬ САРАТОВСКОЙ УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОМИССИИ В ОХРАНЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ	406
Голдина Р.Д., Черных Е.М.	
ПРОБЛЕМЫ ПРОВИНЦИАЛЬНОЙ ВУЗОВСКОЙ АРХЕОЛОГИИ (на примере Урало-Поволжья)	409
Данилов С.В.	
СТАНОВЛЕНИЕ СКОТОВОДСТВА И ФОРМИРОВАНИЕ КОЧЕВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ В КОЧЕВЫХ ОБЩЕСТВАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ	411
Деглова Е.В.	
ГЕРО ФОН МЕРГАРТ И РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ: НОВОЕ В ИССЛЕДОВАНИЯХ	414
Жук А.В.	
ПЕРИОДИЗАЦИЯ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ АРХЕОЛОГИИ	417
Зайцева О.В.	
ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ ДИАГНОСТИКИ ВТОРИЧНОСТИ ПОГРЕБЕНИЯ: ПОГРЕБЕНИЕ 3 КУРГАНА 17 МОГИЛЬНИКА ШАЙТАН П	420
Кениг А.В.	
ТЕОРИЯ ЭТНОАРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	423
Китова Л.Ю.	
ТЕОРИИ И КОНЦЕПЦИИ В СИБИРСКОЙ АРХЕОЛОГИИ 1920-х гг.	426
Корякова Л.Н.	
О НЕКОТОРЫХ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЯХ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ АРХЕОЛОГИИ	429
Мартынов А.Я.	
КАМЕННЫЕ ЛАБИРИНТЫ СЕВЕРНОЙ ЕВРОПЫ И «КУЛЬТОВО- ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ» СОЛОВЕЦКИХ ОСТРОВОВ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ	432
Мельникова О.М.	
ИСТОРИОГРАФИЯ АРХЕОЛОГИИ: В ПОИСКЕ НОВЫХ СМЫСЛОВ?	435
Мельникова О.М.	
ПРОБЛЕМЫ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УНИВЕРСИТЕТАХ РОССИИ.....	438
Платонова Н.И.	
НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ И НАПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ АРХЕОЛОГИИ 1880-1930-х гг.	441
Рудковская М.А.	
К ВОПРОСУ О ФИКСАЦИИ МЕЖКУЛЬТУРНЫХ КОНТАКТОВ НА АРХЕОЛОГИЧЕСКОМ МАТЕРИАЛЕ	444
Свешникова О.С.	
РЕКОНСТРУКЦИЯ ОСНОВНЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВА В РАБОТАХ СОВЕТСКИХ АРХЕОЛОГОВ 1930-1950-х гг.: ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	447
Смирнов А.С.	
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И ОХРАНА ПАМЯТНИКОВ	450
Томилов Н.А.	
ПЕРИОДИЗАЦИЯ АРХЕОЛОГО-ЭТНОГРАФИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ НАУКИ	453

Тункина И.В.	
О ПРОЕКТЕ ПУБЛИКАЦИИ СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ ПОЛЯ ДЮБРЮКСА.....	455
Шаманаев А.В.	
ВОПРОСЫ ОХРАНЫ ПАМЯТНИКОВ АРХЕОЛОГИИ НА ПЕРВОМ ВСЕРОССИЙСКОМ АРХЕОЛОГИЧЕСКОМ СЪЕЗДЕ	458
Шер Я.А.	
ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ В РОССИИ: РЕАЛЬНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ.....	461
Шинаков Е.А.	
ОПЫТ КОРРЕЛЯЦИОННОГО АНАЛИЗА ВЕНЧИКОВ ДРЕВНЕРУССКИХ КРУГОВЫХ СОСУДОВ.....	465
Щапова Ю.Л.	
ПРА- И ПРОТОИСТОРИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА: МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССА	468
Щурова Ж.В.	
АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ А.В. АДРИАНОВА В МАТЕРИАЛАХ ФОТОАРХИВА МАЭС ТГУ	471

КОМПЬЮТЕРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Коробейников А.В.	
ОБ ИДЕОЛОГИИ РЕЛЯЦИОННОЙ БАЗЫ ДАННЫХ НАКОНЕЧНИКОВ СТРЕЛ.....	473
Ломан В.Г.	
КОМПЬЮТЕРНАЯ ПРОГРАММА ДЛЯ АНАЛИТИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ ФОРМ КЕРАМИЧЕСКИХ СОСУДОВ	476
Требелева Г.В.	
ПРИМЕНЕНИЕ ГИС-ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ АНАЛИЗА СИСТЕМ ФОРТИФИКАЦИЙ АЗИАТСКОГО БОСПОРА РИМСКОГО ВРЕМЕНИ	478
Холюшкин Ю.П., Воронин В.Т., Костин В.С., Нуртдинов А.Н.	
К ВОПРОСУ О КОНЦЕПЦИИ КОМПЛЕКСНОЙ ОБРАБОТКИ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ДАННЫХ МЕТОДАМИ МАТЕМАТИЧЕСКОЙ СТАТИСТИКИ (проблемы и решения)	481

СОХРАНЕНИЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ В РОССИИ

Березовская Н.В., Кравченко Г.Г., Торощина Н.В., Чернова И.В.	
ФОРМИРОВАНИЕ ИСТОЧНИКОВОЙ И МЕТОДИЧЕСКОЙ БАЗЫ ДЛЯ КОМПЛЕКСНОГО ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ПРИТЯМЬЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ.....	484
Векслер А.Г.	
ОХРАНА АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ г. МОСКВЫ. НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	487
Иванова М.Г., Куликов К.И.	
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ УДМУРТИИ В КУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОСТИ	489
Кирюшин Ю.Ф., Кирюшин К.Ю., Кирюшина Ю.В., Семибратов В.П.	
ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ПАРКА «ПЕРЕКРЁСТОК МИРОВ».....	492
Кондрашев Л.В.	
ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОЦЕССОВ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ И НОРМИРОВАНИЯ СПАСАТЕЛЬНЫХ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ РАБОТ	495

Попов В.В., Дудин А.Е., Котлярова И.В., Попова Т.В., Пустовалов А.Ю., Чернышов С.С.	
МУЗЕЕФИКАЦИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ В КОСТЕНКОВКО- БОРЩЕВСКОМ РАЙОНЕ НА ДОНУ	499
Рябуха А.С.	
КАРГАЛИНСКИЕ РУДНИКИ – ОБЪЕКТ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО И ИСТОРИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ РОССИИ	501
Семыкин Ю.А.	
СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАННОСТИ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ НА ТЕРРИТОРИИ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ	504
Терёхин С.А.	
АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПАМЯТНИКИ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЗЕМЕЛЬНЫЙ КАДАСТР	507
Томилов Н.А.	
СОЦИАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ	510

Научное издание

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ АРХЕОЛОГИИ РОССИИ

Том II

Материалы Всероссийского археологического съезда

Статьи публикуются в авторской редакции,
иллюстрации и таблицы соответствуют авторским оригиналам

Технический редактор *Н.В. Третьякова*
Дизайн обложки *А.А. Фурсенко*

Подписано к печати 12.09.2006 г. Бумага офсетная. Формат 60×84/8
Гарнитура *Times New Roman*. Офсетная печать. Усл. печ. л. 60,9
Уч.-изд. л. 61. Тираж 700 экз. Заказ № 131. Цена договорная.

Издательство Института археологии и этнографии СО РАН.
Лицензия ИД № 04785 от 18.05.2001 г.
630090, Новосибирск, пр-т Академика Лаврентьева, 17.